VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 30)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 21)**

z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 30)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 21)

12 kwietnia 2016 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych (druk nr 398).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Szczepańska** dyrektor Departamentu Innowacji Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Marchliński** główny specjalista w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, mł. insp. **Piotr Urbanik** naczelnik Wydziału Dyżurnych Głównego Sztabu Policji w Komendzie Głównej Policji oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Jacek Karolak, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam wszystkich. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam panie posłanki i panów posłów, witam członków prezydiów obu Komisji oraz przedstawicieli rządu.

Mam nadzieję, że za chwilę dotrze na nasze posiedzenie pani minister Jadwiga Emilewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Na razie pani minister jest nieobecna. Witam zatem pana Michała Dulaka z Ministerstwa Rozwoju oraz pana Pawła Marchlińskiego z Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam także panią Małgorzatę Szczepańską, dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Rozwoju oraz młodszego inspektora Piotra Urbanika, naczelnik Wydziału Dyżurnych Głównego Sztabu Policji w Komendzie Głównej Policji. Witam także pozostałych państwa, którzy reprezentują Ministerstwo Rozwoju: panią Jolantę Wikalińską, starszego specjalistę w Departamencie Innowacji, i pana Piotra Zabadałę, naczelnika wydziału w Departamencie Innowacji.

Szanowni państwo, na dzisiejszym posiedzeniu wracamy do prac naszych obu komisji nad projektem nowelizacji ustawy, dotyczącej bezpieczeństwa obrotu prekursorami materiałów wybuchowych. Jest to druk sejmowy nr 398. Przypominam, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju pracowały już wspólnie nad tym dokumentem. Dziś wspomniany dokument do nas wrócił w związku ze stanowiskiem, jakie w tej sprawie zajął Senat Rzeczypospolitej Polskiej.

Senat RP, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm ustawy o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych, na posiedzeniu w dniu 11 marca 2016 r. wprowadził do jej tekstu kilka poprawek. Mam nadzieję, że wszyscy posłowie zapoznali się z ich treścią. Tych poprawek osiem. Dołączone jest nich uzasadnienie, które – mam nadzieję – zostało państwu dostarczone, jak również tekst ustawy przekazany do Senatu.

Szanowni państwo, ponieważ na tym etapie procesu legislacyjnego nasze komisje nie mogą już nanosić swoich poprawek, możemy jedynie poprawki Senatu zaopiniować pozytywnie lub je odrzucić. Dlatego nie będziemy dokonywali korekty poprawek Senatu, a jedynie w głosowaniu, jeśli będzie taka potrzeba, poprawkę zaopiniujemy pozytywnie lub zarekomendujemy jej odrzucenie.

W tej chwili poproszę o wypowiedź przedstawiciela Biura Legislacyjnego Sejmu, ponieważ wiem, iż są pewne wątpliwości związane z poprawkami. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy poprosić stronę rządową o krótki komentarz odnośnie do dwóch poprawek.

Poprawka nr 1 polega na dodaniu przepisu kompetencyjnego dla komendanta głównego Policji. Wydaje się, że jest ona wzorowana na rozwiązaniu zawartym w ustawie o Policji, w art. 21g ust. 3. Odczytam całość, a wtedy uwaga Biura Legislacyjnego stanie się jasna. Cytuję: „Komendant Główny Policji może upoważnić kierowników jednostek organizacyjnych policji do udzielania i cofania, w jego imieniu, upoważnień do przetwarzania danych osobowych w SWD policji dla osób uczestniczących w przetwarzaniu tych danych".

Chcemy wskazać, że przepis w poprawce nr 1 jest łudząco podobny, jeśli chodzi o konstrukcję, ale zabrakło doprecyzowania, komu tak naprawdę te upoważnienia będą udzielane. Stąd pytanie ogólne, czy różnica w brzmieniu tych przepisów nie spowoduje w przyszłości pewnych wątpliwości, jeśli chodzi o ich stosowanie. Tak brzmi nasze pierwsze pytanie.

Druga rzecz, to już zupełny drobiazg, ale wydaje nam się, że w poprawce nr 2 Senatowi umknął wyraz „gospodarczej". Wydaje nam się, że zaproponowana treść powinna brzmieć: „nazwę i adres wykonywania działalności gospodarczej lub siedziby". Wydaje się wprawdzie, że nie może być innej działalności niż gospodarcza, dlatego nie powinno być niejasności w praktyce, ale naszym obowiązkiem jest zgłaszanie tego typu uwag.

Na tym etapie prac Biuro Legislacyjne nie przedstawia innych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, tzn. nazwę i adres wykonywania działalności gospodarczej lub siedziby, to rozumiem, że zgodnie z przepisami nie możemy dodać słowa „gospodarczej". Czy mam rację?

Legislator Michał Baranowski:

Na tym etapie faktycznie nie możemy już niczego zmienić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli, jedyne co możemy, to poprosić stronę rządową o wypowiedź na temat tego zapisu. Czy przedstawiciel ministerstwa chciałby się wypowiedzieć na ten temat? Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju Piotr Zabadała:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, generalnie zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego Sejmu. Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to chyba rzeczywiście słowo „gospodarczej" gdzieś umknęło, ale, naszym zdaniem, przepis bez tego słowa jest na tyle klarowny, że wszyscy będą wiedzieli, iż chodzi o działalność gospodarczą. Z kontekstu wynika, że nie może chodzić o nic innego.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to w naszej opinii wprowadzona zmiana nie zmienia stanu faktycznego i poprzez analogię treść przepisu powinna być odczytana we właściwy sposób.

Konkludując, zgadzamy się z propozycjami Senatu we wszystkich przypadkach zgłoszonych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Właśnie o to chciałem teraz zapytać. Rozumiem, że strona rządowa popiera wszystkie poprawki Senatu do tej ustawy. Zgadza się?

Naczelnik wydziału w departamencie MR Piotr Zabadała:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do prac nad poprawkami Senatu. Zanim przejdziemy do omówienia poprawki po poprawce, zapytam jeszcze, czy są jakieś inne pytania do przedstawicieli Biura Legislacyjnego lub rządu, ze strony pań posłanek lub panów posłów?

Pani profesor, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy nie byłoby sprawniej, gdyby został przepisany przepis z ustawy o Policji? Wówczas byłby on jaśniejszy i nie rozszerzałby kompetencji, na przykład na zastępcę kierownika mojego komisariatu w Makowie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę o stanowisko, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcielibyśmy wskazać, że chociaż zgadzamy się co do meritum przedstawionej uwagi, to nie możemy na tym etapie wprowadzać zmian do przedłożonych poprawek. Jedyne co możemy, to zaopiniować je pozytywnie lub negatywnie. Być może, jak mówił przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, wspomniany przepis będzie działał identycznie, a być może w przyszłości będzie on wymagał nowelizacji. Na tym etapie pokazujemy jedynie, że konstrukcja pewnego przepisu jest krótsza niż w ustawie o Policji, ale, niestety, zmienić go już nam nie wolno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie przewodniczący, rozumiem, że przedstawiciel rządu wypowiedział się za przyjęciem tych poprawek. Jednak jeszcze raz proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego – czy w związku z uwagą dotyczącą upoważnienia i niewskazania działalności gospodarczej, czyli braku słowa „gospodarczej", jak też z tym, że Biuro Legislacyjne twierdzi, iż mamy w tym przypadku ułomność, ta poprawka, zdaniem Biura, powinna zostać odrzucona? Czy te braki nie przeszkadzają w tym, aby ją przyjąć? Tak wypowiedział się przedstawiciel rządu i to pomimo uwag, które państwo zgłosiliście do jednej z tych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Czy są jeszcze pytania ze strony pań posłanek i panów posłów dotyczące ośmiu poprawek Senatu? Nie słyszę. Proszę o odpowiedź, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:
Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to, jak już wspomnieliśmy, wydaje się, że dla przeciętnego adresata odczytanie normy wynikającej z przepisu będzie jasne. Ten, kto będzie musiał wypełnić formularz i podać nazwę i adres wykonywanej działalności, poda zapewne adres wykonywanej działalności własnej bądź adres siedziby, w przypadku innej osoby prawnej. Naszym zdaniem, wychwycona drobna usterka nie powinna w niczym utrudniać funkcjonowania całego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Pani poseł chciałaby jeszcze o coś dopytać?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie, panie przewodniczący. Chciałam jedynie powiedzieć, że skoro mamy jasną wykładnię, to przyjmuję punkt widzenia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Także nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nie ma sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 8? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły jednomyślnie wszystkie poprawki Senatu. Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Mirosław Suchoń. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i Komisji Gospodarki i Rozwoju.